

Advocaten beantwoorden lezersvragen

In deze rubriek 'Advocatenpanel' kunt u uw eigen juridische vraag of vragen laten beantwoorden. Dirk Roctus van EVC Advocaten heeft het in deze editie over de aansprakelijkheid voor fiscale en sociale zekerheidsschulden. Filip Tilleman van kantoor Tilleman van Hoogenbemt bekijkt of en wanneer een leugentje om bestwil tijdens een sollicitatiegesprek is toegelaten.

Uw eigen vragen kunt u mailen naar stefan.kerkhofs@managermagazines.be.

VRAAG: Kunt u aansprakelijk worden gesteld voor fiscale en sociale zekerheidsschulden van uw vennootschap?

Sinds de Programmawet van 20 juli 2006 kan de zaakvoerder hoofdelijk aansprakelijk worden gehouden voor de door de vennootschap onbetaald gebleven bedrijfsvoorheffing en BTW-schulden. Hiervoor moet de fiscus weliswaar bewijzen dat zij door een persoonlijke bestuursfout van de zaakvoerder schade heeft geleden. De wetgever heeft het de fiscus gemakkelijk gemaakt door in de wet te voorzien dat een herhaalde niet-betaling hoe dan ook wijst op het bestaan van een bestuursfout. In de praktijk is het dus aan de zaakvoerder om te bewijzen geen fout te hebben begaan. Het spreekt voor zich dat een tegenbewijs geen evidentie zal zijn.

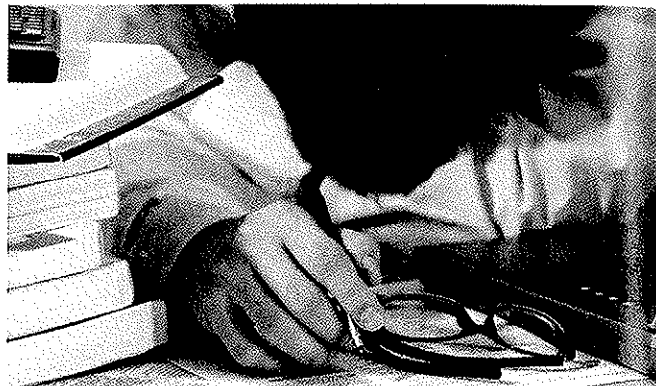
Niet onbelangrijk is dat:

a. er geen vermoeden van fout is als de niet-betaling het gevolg is van financiële moeilijkheden die aanleiding hebben gegeven tot een procedure van gerechtelijk akkoord, van faillissement of van gerechtelijke ontbinding.

b. de fiscus zich maar tot de zaakvoerder kan wenden één maand nadat zij de zaakvoerder bij aangetekende brief heeft aangemaand om de tekortkoming te verhelpen of te bewijzen dat de tekortkoming niet te wijten is aan een bestuursfout. De fiscale administratie kan wel al bewarende maatregelen nemen voor het verstrijken van deze termijn van één maand.

Wat betreft de aansprakelijkheid voor socialezekerheidsschulden kan de RSZ sinds diezelfde wet de zaakvoerder persoonlijk aanspreken in zoverre de vennootschap over een periode van 1 jaar tweemaal de bijdragen van twee opeisbare kwartalen niet heeft betaald. Bovendien moet de RSZ bij de vennootschap eerst bepaalde inlichtingen opvragen die het mogelijk maken te beoordelen of de vennootschap de socialezekerheidsbijdragen nog wel kan betalen. De wet vereist niet dat de zaakvoerder een fout heeft begaan. Betalingsachterstand en het onbeantwoord laten van het verzoek om inlichtingen, is voldoende om hem aansprakelijk te stellen.

Daarenboven werden de verhaalsmogelijkheden van de RSZ in geval van faillissement verruimd. Indien de RSZ kan aantonen dat de zaakvoerder een grove fout heeft gemaakt, kan de RSZ in geval van faillissement de



In de praktijk is het aan de zaakvoerder om te bewijzen geen fout te hebben begaan. Het spreekt voor zich dat een tegenbewijs geen evidentie zal zijn.

zaakvoerder persoonlijk aanspreken voor de achterstallige RSZ-bijdragen. Er is zeker sprake van een grove fout in geval van ernstige fiscale fraude of in het geval de vennootschap wordt geleid door een persoon die minstens twee faillissementen of vereffeningen met RSZ-schulden op zijn conto heeft staan.

Men spreekt aangaande dit onderwerp wel eens van een door de wetgever ingevoerde 'wettelijke borgstelling' tot zekerheid van betaling van fiscale en socialezekerheidsschulden, dit alles onder het mom van een verbeterde strijd tegen fiscale en sociale fraude. Het blijkt eens te meer dat sedert de wet van 20 juli 2006 alle schuldeisers gelijk zijn, maar sommige meer gelijk zijn dan andere...

Dirk Roctus
EVC Advocaten
Tel.: 03-241 05 41
www.evclaw.com



VRAAG: Mag een sollicitant tijdens een sollicitatiegesprek een leugentje om bestwil gebruiken?

Een sollicitant heeft er alle belang bij om zich van zijn mooiste zijde te laten zien tijdens een sollicitatiegesprek. Maar betekent dit ook dat men bepaalde negatieve trekjes met een leugentje 'om bestwil' kan toedekken? Hoever mag een sollicitant hierin gaan?

Het uitgangspunt is dat partijen die met elkaar willen contracteren verplicht zijn om elkaar de nodige en juiste informatie te geven, om toe te laten met kennis van zaken te oordelen of ze al dan niet met elkaar een contract willen sluiten. Een sollicitant moet dus waarheidsgetrouw antwoorden op vragen van de werkgever. Sterker nog: een sollicitant moet spontaan bepaalde gegevens meedelen, die relevant zijn voor de functie. Wie een rijverbod van enkele maanden heeft, moet dat bij een sollicitatie voor de functie van chauffeur uiteraard laten weten.

Als een sollicitant liegt of informatie, die hij had moeten meedelen, achterhoudt, dan is er sprake van bedrog. Bedrog, in de juridische zin van het